

שחזור הבחינה בדיני ניירות ערך ואתיקה מקצועית ליועצי השקעות משווקי השקעות ומנהלי תיקי השקעות - נובמבר 2011

תלמידים יקרים,
מקווים שהשחזור יעזור לכם לקבל פרספקטיבה לתשובות שעניתם.
נשמח לעמוד לרשותכם בקורסים נוספים ומרתונים לכל בחינות הרשות לניירות ערך ומשרד האוצר,
בכל הארץ [ת"א, חיפה, ירושלים, ב"ש].
לפרטים על קורסים קרובים למקום ממגורייכם אנא צרו קשר בטלפון: 03-5190606 או במייל:
maya@macademy.co.il

ניתן לקבל מידע על כל הקורסים שלנו באתר האינטרנט שלנו של האקדמיה לפיננסים:

www.macademy.co.il

מאחלים לכם הצלחה מלאה בבחינה!

<p>באקדמיה לפיננסים</p> <ul style="list-style-type: none">אחוזי מעבר גבוהיםספרות מקצועיתטובי המרצים בארץמעל 4000 בוגריםלימודים בת"א, חיפה, ירושלים וב"ש <p>האקדמיה לפיננסים - 03-5190606 www.macademy.co.il www.facebook.com/migdalacademy</p>	<p>האקדמיה לפיננסים מלווה אותך לאורך כל הדרך לרשיון משרד האוצר או הרשות לני"ע בקורסי הכשרה מקצועיים וממוקדי בחינה</p>	 <p>גם מסע של אלף קילומטרים מתחיל בצעד אחד</p>
--	---	---

חברת "מזור" פרסמה דו"ח מידיי על רכישת חברה פרטית בשם "המרפא".

שני מנהלי תיקים, לוי ושמעון החליטו לרכוש את המניות של מזור ללקוחותיהם.

לוי, עובד בחברת "לוי את לוי" שאין לה נוהל לגבי איסור העדפה והיא אינה עובדת באמצעות חשבון מפצל. לוי רוכש כמות מניות לחשבון של הלקוח הגדול ביותר שלו משה, ולמחרת מעביר חלק מהן לחשבונות של לקוחותיו האחרים שהמניות מתאימות לצרכיהם. שמעון, עובד בחברת "שמעון ובניו" שבה קיים נוהל המדבר על איסור העדפה וכן על שימוש בחשבון מפצל. שמעון רוכש, בהתאם לנוהל בחברתו, מניות של מזור לחשבון המפצל באופן מידי ולמחרת בודק למי מלקוחותיו מתאימות המניות לצרכיו ואז מעביר לחשבונותיהם.

1. האם נהג שמעון כשורה?

א. כן, מכיוון שנהג בהתאם לנוהל של החברה לגבי שימוש בחשבון מפצל.

ב. לא, כיוון ששמעון היה צריך להחליט, טרם הרכישה, לאיזה מלקוחותיו לקנות את המניות ורק אז לרכוש לחשבון המפצל. כמו

כן היה עליו להעביר את הני"ע לחשבון לקוחותיו באותו היום.

ג. נהג כשורה כיוון שבמקרים חריגים ניתן להעביר את המניות למחרת לחשבונות הלקוחות בתנאי שירשום את הסיבה לכך.

ד. שמעון נהג כשורה שכן במידה ומשתמשים בחשבון מפצל, אין צורך להחליט מראש לאיזה לקוח לרכוש אילו ני"ע. אך לא נהג

כשורה היות ולא פיצל את הרכישה בתוך שעה

ה. שמעון לא נהג כשורה שכן לקוחותיו לא אישרו לו למפרע את רכישת ניירות הערך.

2. האם נהג לוי כשורה?

א. לוי נהג כשורה שכן בסופו של כל חודש קלנדר, המניות מצויות בחשבונותיהם של הלקוחות שעבורם רצה לרכוש.

ב. לוי נהג כשורה שכן בסופו של דבר, רכש מניות עבור לקוחות בהתאם לצרכיהם.

ג. לוי לא נהג כשורה, הן מכוח העובדה שלא קיים אצלו נוהל מסודר לאיסור העדפה והן מכוח העובדה שביצע העברה מחשבון

לקוח אחד לחשבונות לקוחות אחרים, תוך שהוא פוגע בהפרדה שבין חשבונות הלקוחות.

ד. לוי לא נהג כשורה לאור העובדה שלא קיים נוהל מסודר אולם נהג כשורה בכל הנוגע לשימוש בחשבון לקוח אחד לרכישה

עבור יתר הלקוחות, שכן מדובר בחשבון גדול שכפי הנראה העמלה שם אטרקטיבית יותר ולכן מיטיבה גם עם הלקוחות.

ה. לוי לא נהג כשורה שכן לא העביר את המניות לחשבונות לקוחותיו האחרים באותו היום.

3. חברת "אלקטריק ווינד" הינה חברה שעיקר פעילותה הוא הקמת טורבינות רוח לייצור חשמל בהרי הנגב. בשנת 2010

החברה הוציאה תשקיף להנפקת מניות בבורסה. בתשקיף היא נתנה גילוי בפרוייקט ולפיו: "הפרוייקט החל בשנת 2008

וצפוי להסתיים בשנת 2015. הערכת העלות הכוללת של הפרוייקט הינה 600 מיליון ₪. עד ליום 31.12.2009 עלותו

מסתכמת לכדי 50 מיליון ₪. יובהר, כי ההערכות לגבי עלות הפרוייקט ותקופת סיומו הן בגדר מידע צופה פני עתיד בהתאם

לסעיף 32 לחוק ניירות ערך. בהתאם לפרסום האמור, מהו היקף אחריותה של החברה במידה וההערכות לא יתממשו?

א. אסור לחברה לפרסם מידע צופן פני עתיד בתשקיף.

ב. כיוון שהחברה לא פירטה את הסיבות ונתונים שבגינם היא מעריכה באופן שבו היא מעריכה את התקדמות הפרוייקט ועלותו

וכן את הסיכונים והפרטים שבגינם ההערכות עשויות שלא להתממש אין לה פטור מאחריות.

ג. העובדה שהחברה כתבה שמדובר במידע צופה פני עתיד מגנה עליה מאחריות כלפי אי התממשות הערכותיה.

ד. אחריות החברה לפרסום פרטי עבר בתשקיף זהה לאחריותה לפרסום הערכות עתידיות.

ה. בהתאם לדין בישראל, אין הגנה על מידע המפורסם בתשקיף, ויהי מה.

4. מה מהבאים נכון לגבי שיעור הוספה?

א. שיעור ההוספה הינו שיעור אחיד שנקבע מראש, ונגבה מרוכש הקרן או מפודה הקרן, ולמנהל הקרן אסור לתת בגינו כל הנחה כיוון שזה נחשב להטבה אסורה.

ב. שיעור הוספה הינו חלק מהשכר של מנהל הקרן שנקבע על ידיו כשיעור מתוך השווי בעת הרכישה או הפדיון לפי החלטת המנהל.

ג. הוספה היא חלק מנכסי הקרן שהמנהל יכול לקחת לעצמו באופן חד פעמי.

ד. הוספה הינה עלות המתווספת לנכסי הקרן ומנהל הקרן יכול להשתמש בה להשקעה בקרן ולהשאת הרווח.

ה. הוספה הינה מס עקיף המשולם על רכישת ניירות ערך בישראל ומתקזז ממס רווחי הון.

5. מה מהבאים אינו יכול לבצע אדם בעל רישיון העובד בתאגיד בנקאי, בשם התאגיד הבנקאי?

א. לייעץ בכלי התקשורת.

ב. לייעץ ל-4 לקוחות בשנה קלנדרית.

ג. לתת יעוץ ללקוחות כשירים.

ד. כל הנ"ל אפשריים.

ה. אף אחד מהנ"ל אינם אפשריים.

הערה - שאלה 5 הינה שאלה "טריקית" ומסתמכת על סעיף 9 לחוק הייעוץ, ולפיו, על יועצי הבנק להיות בעלי רישיון אלא במקרים חריגים, ובמקרים החריגים לא קיימת האפשרות של יעוץ לפחות מחמישה אנשים בשנה קלנדרית אחת.

6. מה מהבאים אינו בסמכות הדירקטוריון?

א. הקטנת ההון המונפק של החברה.

ב. מינוי מנכ"ל החברה.

ג. הגדלת ההון הרשום של החברה.

ד. אישור הדוחות הכספיים של החברה.

ה. החלטה על חלוקת דיבידנד.

7. קרו הנאמנות "אמיר אלשיך 4D" הינה קרן נאמנות פתוחה מוגבלת. הקרן הינה קרן מוגבלת המשקיעה עד 10% משווי נכסיה במניות הנסחרות בנאסד"ק. לקוח רוצה לפדות יחידות בקרן. הלקוח העביר ביום שני, פקודת מכירה בשעה 10:00. השעה היעודה בקרן הינה השעה 15:00. מתי תבוצע הפעולה?

א. הפקודה תבוצע ביום שני לפי השער של הקרן בשעה היעודה ביום שני.

ב. להפעולה תבוצע ביום שלישי לפי השער של הקרן ביום שני.

ג. הפעולה תבוצע ביום שלישי לאחר יום המסחר לפי שער הקרן ביום שלישי

ד. הפקודה תבוצע ביום שלישי בחלקה לפי המחיר ביום שני ובחלקה לפי יום שלישי בגין המניות בחו"ל

ה. השער מתעדכן רק בסוף כל חודש, בהתאם לדיווח מרוכז המועבר מחבר הבורסה של קרן הנאמנות מחו"ל.

הערה: שאלה זו הינה שאלה "טריקית" המבוססת על תקנות השקעות משותפות בנאמנות (מחיר קניה ומכירה של נכסי קרן ושווי נכסי קרן), התשנ"ה - 1994. בהתאם לתקנה 5(ב)2:

"לא ניתן לקבוע את שווי של נייר ערך החוץ ליום מסחר, ובאותו יום מסחר לא עלה שווי הנכסים שלא ניתן לקבוע את שוויים המוחזקים בקרן על עשרה אחוזים מהשווי הנקי של נכסי הקרן, יהיה שווי המחיר שנקבע לו לאחרונה לפני היום הקובע, ובלבד שלא עברו בין יום המסחר ובין אותו יום יותר משלושה ימי מסחר"

8. מנהל תיקי השקעות מעוניין לרכוש את הנכסים הבאים ללקוחתו:

1. קרן נאמנות שיש לו זיקה אליה.

2. מנית "זהירות" שלדעתו הינה מניה בסיכון מיוחד.

3. אופצית CALL על ת"א 25

4. חוזה עתידי על הדולר

מה נכון לגבי רכישת נכסים אלו?

א. רכישת נכסים 1-4 אינה דורשת כל אישור של הלקוח.

ב. רכישת אופציות דורשת אישור הלקוח באופן ספציפי לגבי כל רכישה.

ג. רכישת חוזה עתידי מחייבת את הסכמת הלקוח באופן ספציפי לגבי כל רכישה.

ד. נכסים 2-4 הינם נכסים בסיכון מיוחד, ועל כן, על מנהל התיקים לקבל את הסכמת הלקוח לרכישת מראש בכתב

וספציפית או את הסכמתם מראש ובכתב לרכישת סוג נכס מסויים.

ה. כל הנכסים הללו הינם נכסים בסיכון מיוחד ועל מנהל התיק לקבל עבורם אישור ספציפי.

9. גבי הינו רואה חשבון חיצוני העורך את דוחות חברת XXX שהינה חברת נדל"ן. החברה ערכה במסגרת הליך הכנת הדוחות,

הערכת שמאי למרבית נכסיה. הערכת השמאי כללה את נכסיה המהותיים ותוצאתה היתה כי במרביתם חלה ירידת ערך מהותית ובחלקם אף מחיקה. גבי שעובד במשרד הרו"ח המבקר, נכח בישיבות הדירקטוריון לצורך אישור הדוחות של החברה שכללו הפסד מהותי לאור ירידת שווי הנכסים. יום לפני פרסום הדוחות, החלטי גבי כי הוא מוכר את אחזקותיו בחברת XXX בהיקף של 100,000 ערך נקוב. גבי התקשר לחיים שהינו מנהל התיקים שלו וביקש ממנו למכור את המניו שלו של חברת XXX. חיים מכר את מניותיו של גבי בתמורה ל- 300,000 ש"ח.

חיים, שידוע כי גבי הינו הרו"ח המבקר של חברת XXX וששמע מגבי את הסיבה למכירה, החליט למכור את המניו חברת XXX שמחזיקו הו ללקוחותיו בתיקים. בפועל, לאחר פרסום הדוחות, מנית חברת XXX אף עלו במעט.

איזה מבין המשפטים הבאים נכון?

א. גבי יואשם בשימוש במידע פנים בידי איש פנים.

ב. גבי לא יואשם בשימוש במידע פנים היות ואינו איש פנים בחברה.

ג. גבי לא יואשם בשימוש במידע פנים היות ושער המניה עלה לאחר פרסום הדוחות.

ד. גבי יואשם בביצוע עבירת תרמית.

ה. גבי לא ביצע עבירת שימוש במידע פנים.

10. בנתוני השאלה הקודמת, אילו מהמשפטים הבאים נכון לגבי פעולותיו של חיים:

- א. חיים לא יואשם בביצוע שימוש במידע פנים היות ומכר את מניות החברה מתיקי לקוחותיו ולא מחשבוננו.
- ב. חיים יואשם בשימוש במידע פנים שמקורו באיש פנים
- ג. חיים לא יואשם בשימוש במידע פנים היות וגבי אינו איש פנים
- ד. חיים לא יואשם בשימוש במידע פנים אך יואשם בעבירת תרמית
- ה. חיים לא עשה ביצע שימוש במידע פנים היות והמידע לא הגיע מהחברה

11. איתמר, הבכור לבית אב"י, קיבל מדודו (עליו השלום) בירושה, מניות של חברה בשווי 1 מיליון ₪. למרבה הצער, המניה היתה דלת סחירות. איתמר, שרצה להיפטר מהמניות ולנסוע לנפוש בקריביים, החליט כי "יעיר" את המניות מתרדמתן. לצורך כך, פרסם באינטרנט בבלוג פיננסי ידוע, כי החברה הינה חברה מעולה שצריכה להיסחר בשווי שהינו גבוה משמעותית משווייה כיום. משלא הגיע לתוצאה הרצויה והמסחר במניה לא השתפר, פרסם בעיתון כלכלי ראשי הודעה כי החברה עתידה להימכר וכי התמורה תהא פי 2 משווי השוק. בסופו של יום, שער המניה לא השתנה. האם יואשם ליאור בעבירת התרמית?

- א. ליאור לא יואשם בעבירת התרמית שכן שער המניות לא השתנה.
- ב. ניתן להאשים את ליאור בביצוע העבירה רק בגין פרסום המידע באינטרנט ולא בעיתון.
- ג. ניתן להאשים את ליאור בביצוע העבירה רק בגין פרסום המידע בעיתון ולא באינטרנט.
- ד. אין מדובר בתרמית שכן ליאור לא ציין כי המידע שיש בידו הינו וודאי וחלוט.

ה. ליאור יואשם בתרמית.

12. מנכ"ל של חברה ציבורית גדולה ששכרו מורכב משכר ובנוסים הינו המשתכר הגבוה ביותר בחברה. מה נכון לגבי האישור והדיווח לגבי תנאים אלו של המנכ"ל בדו"ח התקופתי?

- א. יש לדווח על עשרת נוסאי המשרה בעלי השכר הגבוה ביותר בחברה במסגרת הדו"ח השנתי.
- ב. יש לדווח רק לגבי השכר ולא לגבי הבונוס.
- ג. על דירקטוריון החברה לאשר את השכר לפני פרסום הדו"ח התקופתי.

ד. על דירקטוריון החברה לאשר את תנאי השכר, לרבות הבונוס, טרם ההתקשרות עם המנכ"ל. כמו כן על החברה לתת

דיווח בדו"ח התקופתי בגין הקשר בין התגמולים שניתנו למנכ"ל לתרומתו לארגון וכן לציין האם התמורה הוגנת וסבירה.

ה. אין צורך לתת דיווח על שכרו של המנכ"ל שכן האחרון מוגן תחת חוקי הגנת הפרטיות השונים.

הערה: שאלה זו מתבססת על תקנות ניירות ערך (דו"חות תקופתיים ומיידים) סעיף 10(ב) [4] הדנה בגילוי בגין שכר של חמשת נוסאי המשרה הבכירים.

13. שמעון שהינו אזרח ישראל, שהשמועה בשכונה היא כי "אין רכב שהוא לא יכול לגנוב תוך 20 שניות" פנה לחברת "מנרה" לניהול תיקים. אפרים שגר באותה שניה, זיהה את שמעון לפי תעודת זהות וכרטיס קופת חולים, אמצעי הזיהוי היחידים שברשותו. אפרים שלא הסתפק בכך ביצע אימות של פרטי הזיהוי מול רשם האוכלוסין. שמעון, אמר לאפרים כי הוא איש עסקים שיש לו עסקים בארץ ובחו"ל ואם יפתח אצלו תיק מנוהל יעביר לניהול את נכסיו מחו"ל בהיקף של כ- 250 מיליון. כמו כן אמר שמעון כי ברצונו שהתיק ינוהל ברמת סיכון גבוהה. בנסיבות אלו אפרים:

- א. לאחר שיבצע בירור צרכי לקוח, חתם על הסכם והעבירו לשמעון, רשאי הוא לתת לו שירות, אולם יש לבצע מעקב אחר תנועותיו, שהן תואמת לרמת הסיכון ושכן יכול שיהיו חשודות בהלבנת הון.
- ב. כרטיס קופת חולים אינו אמצעי אימות ולכן אינו רשאי לתת לו שירות.
- ג. לאור העובדה כי שמעון הינו איש עסקים בארץ ובחו"ל, אין סיבה לבצע בירור צרכים וניתן להבין שהוא ירצה רמת סיכון גבוהה.
- ד. היות ואפרים מכיר את שמעון אין חובת דיווח.
- ה. רשאי לתת לו שירות, אך להחתים אותו על הצהרה לפיה הוא יעשה את המיטב כדי להימנע מעבירות פליליות ואזרחיות כאחד. (גם זה לא נכון אבל אני לא זוכר את התשובה.

14. מה מהבאים אינו נכון בהתאם לצו איסור הלבנת הון החל על מנהלי תיקים?

- א. קופת גמל חייבת להצהיר על נהנה.
- ב. במידה ובעל החשבון זוהה על ידי תעודת זהות ואין ברשותו מסמך לצורך אימות, ניתן לאמתו על ידי בדיקת התאמת תאריך הוצאת תעודת הזהות לזה הרשום במרשם האוכלוסין.
- ג. לא קיימת חובת דיווח ביחס לפעולות בלתי רגילות של קרנות נאמנות.
- ד. קיימת חובת דיווח על בעל השליטה בתאגיד בהתאם לצו.
- ה. הצו חל אך ורק על מנהלי תיקי השקעות ולא חל על יועצי השקעות ומשווקי השקעות.

15. למיכל ומשה היה עסק בשם פלסטר שפ. למיכל ומשה ישנו תיק ניירות ערך שהיה שווה בעבר כ- 1 מיליון ₪. מיכל ומשה, מעוניינים לקחת הלוואה כנגד תיק ניירות הערך. אולם, לאור ירידת שווי הנכסים, דרש הבנק שהשניים יחתמו על ערבויות שיקטינו את האשראי. למאחר שהשניים לא רצו לחתום על ערבויות, הם החליטו לעשות עסקאות קניה ורכישה מחשבונותיהם האישיים הנפרדים על מנת להעלות את שערי ניירות הערך שבתיק. לצורך כך הזרימו פקודות ביקוש והיצע במרווחים של 4% עד ששוי התיק עלה. בנסיבות אלה:

- א. מיכל ומשה ביצעו תרמית לאור העובדה שהשער עלה.
- ב. מיכל ומשה לא ביצעו תרמית שכן השער עלה כל פעם במרווחים נמוכים.
- ג. מיכל ומשה ביצעו תרמית ללא כל קשר לשינוי בשער המניות.
- ד. מיכל ומשה ביצעו עבירת עובד חבר בורסה שכן הזרימו את הפקודות דרך אותו חבר הבורסה.
- ה. אם השער לא היה משתנה, לא ניתן היה להאשים את מיכל ומשה בעבירת תרמית וזאת על אף שביצעו עסקאות מתואמות.

16. מנהלת תיקים רוצה לנהל תיק עבור בני משפחתה. איזו מבין האופציות המניות מהווה חלופה אפשרית בהתאם לחוק היעוץ?

- א. ניהול תיק לאימה שיכיל אג"ח קונצרני ומניות בחו"ל ששווין עד 120 מיליון \$
- ב. ניהול תיק לאחותה שיכיל אג"ח להמרה בלבד.
- ג. ניהול תיק של מניות בחו"ל בעלות שווי של 100 מיליון ₪, לבן זוגה של הבת של הבעל.
- ד. ניהול תיק שיכיל אג"ח קונצרני לאח של הבעל.
- ה. ניהול תיק לאביה שיכיל אג"ח קונצרני.

17. בהתאם לחוק היעוץ והתקנות לפיו, מה אינו נדרש להיכלל בהסכם של לקוח עם מנהל תיקים?

- א. פירוט היקף אחריותו בגין הפסדים
- ב. ציון כי הלקוח יכול לעזוב בכל עת
- ג. פירוט שכר והחזרי עמלות
- ד. ציון כי חובת הסודיות של מנהל התיקים כפופה לחובתו למסור ידיעות על פי כל דין
- ה. כל התשובות האפשרויות נדרשות

18. מה צריך להיכלל בגילוי ללקוח ע"י בעל רישיון?

- א. הודעה על קיום או אי קיום ביטוח וכן כמה מספר שנות הניסיון.
- ב. הודעה על איזה סוג רישיון יש בידו ומהי מהות הרישיון
- ג. על משווק לציין כי הוא בעל זיקה לנכסים פיננסיים מסוימים, לציין מהם הנכסים הפיננסיים אליהם יש לו זיקה וכן שהוא עשוי להעדיף אותם.
- ד. על מנהל תיקים לציין כמה בעלי רישיון מועסקים על ידו וכן האם מישהו מהם הורשע בעבירות פיננסיות בעבר.
- ה. על יועץ השקעות לציין כי הוא אינו עוסק בשיווק אלא ביעוץ.

19. דליה מישראל, שהינה דירקטורית של בנק קטן בישראל, טסה לחו"ל ומנהלת עסק לממכר נעליים. דליה נתקלה בחו"ל

בחברת ענק המייצרת נעליים [LIKE], שהינה חברה דואלית הנסחרת הן בישראל והן בארה"ב. דליה שמעה שמועות כי זו חברה "חבל"ז" והחליטה שהיא חייבת לרכוש מניות של אותה חברה. דליה התקשרה לסניף חבר בבורסה בו מתנהל חשבונה בבנק והנחתה אותו לרכוש עבורה מיידית את מניות חברת LIKE.

הפקיד, שידע מי היא דליה, מיהר לבצע את הוראתה ולהודיע לה על השלמת העסקה. האם דליה ביצעה עבירה?

- א. דליה ביצעה עבירת עובד חבר בורסה.
- ב. דליה לא ביצעה עבירת עובד חבר בורסה שכן מדובר במניה דואלית שנסחרת גם בבורסה שניה ישראלית.
- ג. דליה ביצעה עבירה של מידע פנים שכן היא עוסקת בתחום הנעליים והיא רכשה מניה של חברה אחרת העוסקת בתחום הנעליים.
- ד. דליה ביצעה עבירת תרמית שכן בעצם העובדה שהזרימה פקודת קניה היא השפיעה על השער של נייר הערך.
- ה. דליה לא ביצעה כל עבירה.

20. מנהל תיקים כלל בהסכם בכתב בהקשר לשכר והוצאות כי: יגבו מהלקוח דמי ניהול שיחושבו כל רבעון בשיעור של 1% וכן מנהל התיקים רשאי לקבל החזר עמלות בגין חלק או כל העמלות שיגבו על ידי הבנק. האם פעל מנהל התיקים כשורה?

- לא, שכן ההגדרה כל או חלק מהעמלות, אינה עומדת בדרישת החוק, מאחר שבמסגרת ההסכם על מנהל התיקים ליידע את הלקוח על גובה העמלות הנגבות ושיעור ההחזר.
- לא, מאחר שאין לגבות דמי ניהול בחישוב רבעוני אלא חודשי.
- לא, שכן לא ציין שאין להתנות שכר ברווח או מספר עסקאות.
- מנהל התיקים פעל כשורה.
- על מנהל התיקים לגבות דמי ניהול בהתאם לתקרת דמי הניהול המותרת לפי התקנות ואין הוא יכול לגבות דמי ניהול בשיעור של 1%.

הערה: שאלה זו מבוססת על חוזר לחברות ניהול השקעות מיום 11 במרץ 2009. החוזר עוסק באופן החזר העמלות, ולפיו: "עמדת סגל הרשות הינה כי על מנת שחברה תהא זכאית לקבלת החוזר על פי הריג שנקבע לעניין זה בחוק, על הסכמת הלקוח להתייחס באופן ברור ומחלט לשיעור החוזר בפועל, ולא די בהסכמה לטווח של מספרים [כגון: "מ.. עד ..", "עד 100%", או "עד מלוא גובה העמלות"]. לפיכך יש לנקוב בהסכם שבין החברה והלקוח, את שיעור החוזר בערך מספרי מחלט ומדויק".

21. אחיעזר הוא לקוח מנוהל אצל מנהל התיקים גדליהו, שהוא גם חברו הטוב. אחיעזר מעוניין לשנות את מדיניות ההשקעה שלו בתיק כך שיושקע בנכסים נזילים ולא מסוכנים. בעבר היה מנוהל תיק ההשקעות שלו ע"י בניהו שהינו מנהל תיקים בחברה בה עובד גדליהו. מה צריך לעשות גדליהו?

- לבצע בירור צרכים לאחיעזר מחדש פנים אל פנים או בשיחה טלפונית מוקלטת ולשלוח לו תיעוד של השיחה תוך 14 יום
- לבדוק מול בניהו אם רמת הסיכון החדשה תואמת את זו שסיכם מול הלקוח.
- אין צורך לבצע בירור צרכים מחדש.
- מכיוון שמדובר בחברים קרובים, אין כל צורך בחובות בירור צרכים שכן מדובר בניהול לחמישה חברים במהלך שנה קלנדרית.
- לחייב את אחיעזר לביצוע בירור צרכים פנים מול פנים שכן אין אפשרות לעשות זאת בטלפון.

22. מנהל תיקים, ביקש לערוך לאחר שנה בה הוא מנהל תיק של לקוחו, עדכון צרכי לקוח בהתאם לנדרש בחוק. לצורך כך ביצע שיחה טלפונית יזומה מול הלקוח. מה מהבאים הינו הנכון ביותר?

- על מנהל התיקים לבצע עדכון טלפוני אם אושר כך במסגרת הסכם ההתקשרות.
- יש לחייב את הלקוח שלו לבוא לביצוע עדכון פנים מול פנים שכן אין זה חוקי בטלפון
- יש לבצע עדכון בירור צרכים אם מתיר זאת ההסכם בטלפון ובתנאי שבירר עם הלקוח כי זה זמן מתאים ונתן את הערכתו למשך הזמן הנדרש ובירר כי יש בידי הלקוח את הזמן והאפשרות לבצע את העדכון וישלח פרוטוקול ללקוח.
- יבצע עדכון לאחר שאמר כמה זמן בדיוק זה ייקח
- אין חובה לבצע עדכון פרטים כל עוד לא דרש זאת הלקוח לאור שינוי כזה או אחר שחל בטעמיו

23. מנחם הונדלשוורץ, יועץ השקעות ייעץ לחברת "לוחות", ובמסגרת כך נפגש עם מנכ"ל חברת לוחות שחשף בפניו את רצון החברה לבצע השקעה מהותית. מנחם המליץ בפניו על רכישת אג"ח של חברת "שפכטל" עליה ביצע אנליזה, אשר בעקבותיה הגיע מנחם לידי מסקנה כי החברה הינה השקעה מעולה, וזאת על אף שרמת הסחירות נמוכה למדי. מנכ"ל החברה החליט לקבל את המלצתו של מנחם והודיע כי בהחלט ירכוש את האג"ח של חברת "שפכטל". באותו ערב, ישב היועץ עם חברו הטוב, מנהל התיקים יונגרמן הונדרמן. מנחם מספר ליונגרמן, כי זה עתה המליץ למנכ"ל חברת "לוחות" לבצע רכישות של אג"ח חברת "שפכטל". יונגרמן מיהר לרכוש את האג"ח של חברת שפכטל עבורו ועבור לקוחותיו. למחרת התקשר יונגרמן למנחם לעדכנו כי "ההשקעה עלתה יפה". בנסיבות אלה:

- א. מנחם לא הפר את חובת הסודיות שכן לא קיימת חובת סודיות כלפי לקוח שהינו תאגיד
- ב. מנחם לא הפר את חובת הסודיות שכן הוא אינו פוגע בטובת החברה.
- ג. מנחם אינו פוגע בחובת הסודיות שכן יועץ אינו מחוייב לסודיות.
- ד. מנחם לא הפר את חובת הסודיות שכן החובה חלה כלפי הלקוח ולא כלפי ההמלצה עצמה.
- ה. מנחם הפר את חובת הסודיות כלפי חברת לוחות.

הערה: שאלה זו דנה בסוגיה - האם חובת הסודיות הינה כלפי מידע שמסר הלקוח בלבד, או שמא גם לגבי מידע שמסר בעל הרישיון ללקוח. בהתאם לסעיף 9 לחוק היעוץ, חובת הסודיות חלה על שני סוגי המידע האמורים.

24. דקיטרי מוטקין, הינו בעלים של חברה ציבורית ומחזיק 70% מהון המניות בחברה. דקיטרי החליט למנות את בנו, סאשה, למנהל מכירות אזורי בחברה. דקיטרי העסיק את בנו תמורת שכר של 50,000 ₪ בחודש - שכר זהה לשכרם של יתר המנהלים האחרים בחברה. האם פעל דקיטרי כדין?

- א. כן, מאחר שמדובר בשכר הזהה לשכר של יתר המנהלים אין צורך באישור מיוחד לשכר זה.
- ב. כן, דקיטרי הינו בעל השליטה והעסקת מקורבים הינה הטבה השמורה לבעלי שליטה.
- ג. לא, שכן לצורך עניין זה נדרש אישור ועדת הביקורת.
- ד. לא, שכן לצורך עניין זה נדרש אישור ועדת ביקורת ודירקטוריון.

ה. לא, שכן לצורך עניין זה נדרש אישור ועדת ביקורת, דירקטוריון ואסיפת בעלי המניות ברוב של בעלי מניות המיעוט או שסך אחוז המתנגדים לא יעלה על 2%.

מקווים שהצלחתם!!!

עוד באקדמיה לפיננסים:

הספרים שלנו:



ערכת לימוד ייחודית לבחינה באתיקה:

רוצה לעבור את הבחינה באתיקה ודיני ני"ע? זו הערכה בשבילך!



מערכת תרגול אתיקה ודיני נירות ערך

האקדמיה לפיננסים מציגה את הערכה המקיפה והמקצועית ביותר בישראל הכוללת ספר לימוד ומערכת מבחנים ותרגולים למבחן בדיני נירות ערך ואתיקה מקצועית

אנו ממליצים לכם להשתמש באין ספור הטיפים וההמלצות הפזורים לכל אורך ספר הלימוד והמערכת ובטוחים כי מי שיקפיד על למידה נכונה ומאומצת בשילוב עם פתרון מבחנים ומעבר עליהם יעבור את מבחן רשות ני"ע בהצלחה

לרכישת המערכת - צור קשר עוד היום

נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה או עניין נוסף.

האקדמיה לפיננסים

טלפון: 03-5190606

כתובת: רח' סעדיה גאון 26, תל אביב

מייל: maya@macademy.co.il

אתר אינטרנט: WWW.MACADEMY.CO.IL

פייסבוק: www.facebook.com/migdalacademy

רשימת סניפי האקדמיה לפיננסים:

סניף ראשי - תל אביב: רח' סעדיה גאון 26

סניף חיפה: רח' ביאליק 3

סניף ירושלים: רח' שמאי 9

סניף דרום: מכללת ספיר בנגב